

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.038.11,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 06 июня 2022 г. № 8

О присуждении Мельниченко Николаю Николаевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовая охрана археологического наследия: законодательные, теоретические и правоприменительные аспекты» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, принята к защите 31 марта 2022 г. (протокол заседания № 5) диссертационным советом Д 220.038.11, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 760/нк от 03.12.2012 г.

Соискатель Мельниченко Николай Николаевич, 11 сентября 1980 г. рождения, в 2003 г. окончил Краснодарский юридический институт МВД России по специальности «Юриспруденция» с присуждением квалификации «юрист». В 2021 г. завершил обучение в аспирантуре ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». Работает мировым судьей судебного участка № 262 Мостовского района Краснодарского края, Верховный Суд РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Прохорова Марина Леонидовна, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного права и криминологии, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Сабитов Тимур Рашидович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева», профессор кафедры уголовного права;

2. Халиков Искандер Альфредович, кандидат юридических наук, Казанский юридический институт (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», профессор кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Дайшутовым Михаилом Михайловичем, кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры уголовного права, указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации, весомый вклад автора в разработку избранной темы. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В последних отсутствуют сведения, содержащие запрещенную к опубликованию информацию. Объем опубликованных трудов составляет 4,7 п.л., авторский вклад – 4,55 п.л. Наиболее значительные научные работы: Мельниченко Н.Н. Преступления против археологического

наследия: понятие и система (ст. 164, 190, 226¹, 243, 243¹, 243², 243³ УК РФ) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 4. С. 133-137; Мельниченко Н.Н. Уголовно-правовое противодействие посягательствам на объекты археологического наследия в законодательстве зарубежных государств // Право и государство: теория и практика. 2020. № 1 (181). С. 292-295; Мельниченко Н.Н. К вопросу об унификации терминологии уголовного закона в нормах, устанавливающих ответственность за посягательства на сохранность объектов археологического наследия // Гуманитарные социально-экономические и общественные науки. 2020. № 8. С. 90-95; Мельниченко Н.Н. Посягательства на объекты археологического наследия, совершенные в соучастии: проблемы правовой регламентации и квалификации // Теория и практика общественного развития. 2020. № 12 (154). С. 83-86; Мельниченко Н.Н. Квалифицированные виды посягательств на сохранность объектов археологического наследия: направления оптимизации их системы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 2. С. 166-169.

На диссертацию и автореферат поступило 9 положительных отзывов, тем не менее, содержащих замечания.

1. В отзыве заведующей кафедрой уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Поповой Ларисы Александровны отмечено, что предлагаемый в положении 2, выносимом на защиту, перечень новшеств представляет собой не имплементацию норм зарубежного законодательства, а изменение редакции действующих норм УК РФ; видится излишним выделение в УК РФ новой главы 25¹.

2. В отзыве кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России», подписанном заместителем начальника, кандидатом юридических наук, доцентом Николаевым Константином Дмитриевичем, указано на перегруженность структуры предлагаемой автором ст. 245¹ «Хищение и иные нарушения законного порядка приобретения культурных

ценностей», включающей 6 частей, и недостаточную проработанность вопросов пенализации соответствующих деяний; спорным видится выделение в ст. 245⁴ УК РФ в качестве наказуемого деяния «осквернение».

3. В отзыве заместителя начальника Следственного управления УМВД РФ по г. Саратову, полковника юстиции, кандидата юридических наук Нальгиева Руслана Курейшевича указано на необходимость дополнительного обоснования выделения гл. 25¹ в УК РФ и вывода, что родовым объектом включенных в нее преступлений выступает общественная безопасность; представляется не вполне логичной структура исследования: более верным является анализ системы преступлений, исходя из классической схемы: объект, предмет и т.д.

4. В отзыве кафедры уголовного права и процесса ОАНО ВО «Волжский университет имени В.Н. Татищева», подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Якушиным Владимиром Андреевичем, отмечается, что в процессе развития института уголовной ответственности за рассматриваемые посягательства выделены 5 этапов, 1-ый – с X по XVII вв., но первыми источниками указаны Судебники 1497 и 1550 гг., непонятно, на какие акты он опирается в законодательстве 1-го этапа; не совсем понятно, что понимается под «внешними и внутренними коллизиями в части регламентации соответствующих предметов»; автор предлагает отказаться в УК РФ от категории «общественная нравственность», как он тогда понимает норму о защите нравственности, закрепленную в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, и какой уровень ее защиты считает достаточным; следует уточнить, к какой группе субъектов относится лицо в диспозиции ст. 243¹ УК РФ, нарушающее специальные правила, и по каким признакам; в предлагаемой новелле в ст. 245¹ УК РФ в п. «в» ч. 4 и в ч. 5 указывается одинаковый признак – особо крупный размер; что означает пересечение признаков организованной группы и группы с предварительным сговором в ч. 5 и п. «б» ч. 4 ст. 245¹; п. «б» ч. 3 и ч. 2 ст. 245²; в ст. 245³, в которой происходит еще и пересечение с признаком преступного сообщества, аналогично в ст. 245⁵ и 245⁶.

5. В отзыве доцента кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кандидата юридических наук, доцента Берестового Андрея Николаевича отмечено, что 3 и 4 положения, выносимые на защиту, могли бы быть объединены, они посвящены одному вопросу – систематизации рассматриваемых деяний; в редакциях предлагаемых норм отсутствуют санкции.

6. В отзыве заведующей кафедрой уголовного права и криминологии факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Готчиной Ларисы Владимировны указано, что нельзя согласиться в полной мере с предлагаемой периодизацией истории становления уголовно-правовой охраны объектов археологического наследия; спорно включение в систему квалифицирующих признаков рассматриваемых преступлений совершение их в составе преступного сообщества.

7. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института Северо-Кавказской государственной академии, доктора юридических наук, доцента Клименко Таужан Микаиловны ставится вопрос, почему такой квалифицирующий признак, как совершение деяния «по мотивам расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды», включен только в одну из предлагаемых автором статей – в п. «д» ч. 3 ст. 245⁴; достаточно условный характер носит периодизация истории развития уголовной ответственности за рассматриваемые преступления; спорно выделение такого квалифицирующего признака, как совершение соответствующих преступлений в составе преступного сообщества.

8. В отзыве главного научного сотрудника научно-исследовательского отдела факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Санташова Андрея Леонидовича отмечена дискуссионность авторского

толкования категории «общественная безопасность»; требует дополнительной аргументации предложение о включении в статью о хищении культурных ценностей квалифицирующего признака совершения деяния с незаконным проникновением в музейное помещение, музейные хранилища, фонды и пр.

9. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», кандидата юридических наук Коренной Анны Анатольевны указано на необходимость дополнительной аргументации включения невозвращения на территорию РФ культурных ценностей в группу деяний, посягающих на археологическое наследие.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по теме исследования, известными достижениями в области уголовного права, способностью определить научно-практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований на актуальном практическом материале:

- доказана социально-правовая обусловленность уголовно-правовой охраны археологического наследия;
- введены в научный оборот авторская дефиниция системы преступлений, посягающих на сохранность объектов археологического наследия, понятия «археологическая находка»; уточнены редакции определений таких терминов, как «культурные ценности», «объект археологического наследия», «археологический предмет», «культурный слой»;
- разработана авторская систематизация названных преступлений;
- выявлены достойные рецепции положения зарубежного уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за посягательства на сохранность объектов археологического наследия;
- предложены направления оптимизации описания в УК РФ признаков

составов преступлений, посягающих на сохранность объектов археологического наследия, и дифференциации ответственности за них (ст. ст. 164, 190, 226¹, 243, 243¹, 243², 243³ УК РФ).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– разработаны и доказаны новые идеи, обогащающие научную концепцию института уголовной ответственности за преступления, посягающие на сохранность объектов археологического наследия, основанные на достижениях отечественного нормотворчества, уголовно-правовой доктрины, учитывающие исторический и зарубежный опыт;

– эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс известных базовых методов исследования, что позволило обогатить научные знания по проблемам, исследуемым в диссертации;

– изложены, критически осмыслены известные и выявлены новые проблемы, возникающие при регламентации уголовной ответственности за преступления, посягающие на сохранность объектов археологического наследия;

– изучен исторический генезис регламентации уголовной ответственности за преступления, посягающие на сохранность объектов археологического наследия, в отечественном законодательстве и зарубежный опыт в соответствующей части;

– раскрыты и теоретически обоснованы перспективные направления оптимизации регламентации и дифференциации уголовной ответственности за названные преступления, в том числе с учетом исторического и зарубежного опыта;

– проведена модернизация существующей системы уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, посягающие на сохранность объектов археологического наследия.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработаны положения, выводы и предложения, направленные на совершенствование законотворческой деятельности по регламентации и дифференциации уголовной ответственности за преступления, посягающие на сохранность объектов археологического наследия;

- создана модель новой главы 25¹ – «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей», которой предложено дополнить УК РФ;

- представлены рекомендации по оптимизации правоприменительной деятельности, связанной с квалификацией названных преступлений;

- результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», а также в практическую деятельность Мостовского районного суда Краснодарского края.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на базе новых достоверных данных, полученных соискателем в ходе исследования, согласующихся с имеющимися в уголовно-правовой доктрине разработками по теме диссертации;

- идеи автора основываются на анализе полученного им репрезентативного эмпирического материала: результатах анализа судебной практики (110 уголовных дел), анкетирования 115 респондентов (55 судей, 40 следователей, 20 сотрудников таможни), данных официальной статистики за период с 2016 по 1-ое полугодие 2021 гг., постановлений Пленума Верховного Суда РФ;

- установлено, что теоретические положения и научно-практические рекомендации автора обладают оригинальностью, научной новизной, достоверностью, разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном выполнении научного исследования, достижении поставленных перед ним цели и задач, в участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных, их обработке и авторской интерпретации;
- выявлении требующих разрешения теоретических и практических проблем, связанных с регламентацией и дифференциацией ответственности за преступления, посягающие на сохранность объектов археологического наследия;
- определении перспективных направлений решения указанных проблем, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании положений, вынесенных на защиту;
- апробации результатов исследования на 4 международных и 1 всероссийской (с международным участием) научно-практических конференциях, в 11 опубликованных научных работах, внедрении в правоприменительную и образовательную деятельность.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: в диссертации отсутствует оценка проблем пенализации посягательств на сохранность объектов археологического наследия.

Соискатель Мельниченко Н.Н. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: содержание проблем пенализации, требуемая глубина их проработки обуславливают необходимость их изучения в рамках самостоятельного исследования, поэтому не ставилась задача их изучения в данной диссертационной работе.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Мельниченко Н.Н. представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного права, соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 и п. 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 6 июня 2022 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, принял решение присудить Мельниченко Н.Н. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Шульга Андрей Владимирович

«06» июня 2022 г.